

Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava
Has been issued since 1871.
ISSN 2409-4528
Vol. 2, No. 2, pp. 72-76, 2014

DOI: 10.13187/issn.2409-4528
<http://ejournal22.com>



UDC 34

Problematic Aspects of the Procedural Status of Public Prosecutors in Civil Proceedings

¹Temur N. Vorobev

²Nadezhda S. Levina

¹ Sochi State University, Russian Federation
26a, Sovetskaya str., Sochi city, 354000
PhD (Legal), Assistant Professor
E-mail: 41-uf@mail.ru

² Sochi State University, Russian Federation
26a, Sovetskaya str., Sochi city, 354000
Assistant researcher

Abstract

This article addresses the specifics of the procedural status of public prosecutors in civil proceedings. The author puts forth proposals for enhancing legislation in terms of the legal status of public prosecutors. In conclusion, the author proposes adding to existing civil legislation a procedural rule that reflects the status of public prosecutors as representatives of the state, defining the ambit of their rights and obligations compared with that of other participants in civil legal proceedings, as well as bringing the provisions of law concerning the legal status of public prosecutors in civil legal proceedings in line with the procedural rules of law.

Keywords: civil proceedings; public prosecutor; procedural status.

Введение

Существует дискуссия в теории гражданского процессуального права, которая касается определения правового статуса прокурора в гражданском процессе. Отсутствие единого подхода к разрешению проблемы правового статуса прокурора в гражданском судопроизводстве обуславливает неослабевающий интерес ученых к исследованию данного вопроса как в науке гражданского процессуального, так и прокурорско-надзорного права.

В действующем Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (ГПК РФ)[1] недостаточно четко определены роль и процессуальное положение прокурора, однако сущность и правильное разрешение обозначенной проблемы имеют не только теоретическое и практическое значение, но и способствуют пониманию правовой природы участия прокурора в гражданском процессе, определяют характер его взаимоотношений с другими участниками процесса и содержание его процессуальных прав и обязанностей.

Материалы и методы

В процессе работы преобладающими методами исследования были выбраны такие общенаучные подходы, как диалектический, системно-структурный и функциональный.

Особое значение в методологии исследования данной темы принадлежит критическому подходу, который предполагает тщательную перепроверку используемой теоретической и эмпирической базы, творческое переосмысление имеющихся научных подходов к проблеме.

Обсуждение проблемы

На протяжении длительного времени среди ученых вопрос определения правового статуса прокурора в гражданском судопроизводстве является дискуссионным, в связи с чем в научной литературе были высказаны различные точки зрения.

Ученые – представители первого направления – считают, что прокурор является стороной (истцом). В обоснование своей позиции они приводят довод, что тот, кто возбудил процесс, выступает как истец, а, следовательно, как сторона по делу. Прокурор, предъявивший заявление, занимает положение стороны (истца) в процессе, так как иск прокурора предполагает наличие ответчика, являющегося стороной по делу, а если есть ответчик, то должен быть и истец, также прокурор вступает в процесс для защиты нарушенного материального права. Как отмечает А.А. Френц-Сороцкий «взаимоотношения суда с прокурором определяется также как и «взаимоотношения со стороной, прокурор и частное лицо выступают как соистцы» [2, С. 16].

В научной литературе высказывается также вторая точка зрения, согласно которой прокурор в гражданском процессе выступает стороной лишь в «процессуальном смысле». Сторонники этой теории утверждают, что прокурор использует процессуальные права и обязанности истца, является субъектом доказывания своих требований, несмотря на то, что субъективного материального интереса не имеет и материально-правовые последствия решения суда на него не распространяются. Так, Н.В. Щеглов считает, что «признание прокурора процессуальным истцом адекватно отражает его положение как активной стороны, наделенной правом поддержания иска с использованием всех предусмотренных законом средств и добивающейся таким путем восстановления нарушенных прав и охраняемых законом интересов» [2, С. 17].

Некоторые авторы склоняются к тому, что прокурор – это сторона (в «процессуальном» или «условном» смысле) в том случае, когда он предъявляет иск, и представитель государства – когда вступает в уже начатый процесс. «Прокурор, вступающий в начатое дело, и прокурор возбуждающий дело, хотя и являются лицами, участвующими в деле, не могут не занимать в процессуальных правоотношениях различного положения», таким образом, «процессуальное положение прокурора, участвующего в деле путем подачи заключения, может быть определено как государственное представительство» [3].

Другие ученые утверждают, что в какой бы функции прокурор не участвовал в гражданском деле, он всегда занимает самостоятельное процессуальное положение представителя государства, от имени которого осуществляет контроль за соблюдением законности. Данная позиция получила развитие в трудах Ю.И. Лутченко, А.С. Зельковской, А.В. Клейнмана [2, С. 18].

По мнению Е.М. Атрамоновой деятельность прокурора, в чем бы она не проявлялась, всегда надзорная. Обращение прокурора с иском (заявлением) часто является завершающим этапом надзора за исполнением законов, соответствием закону издаваемых правовых актов, а также надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в целях принятия мер к устранению выявленных нарушений. [4] Как представитель государства прокурор наделяется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца. Поэтому с точки зрения процессуального положения его можно назвать истцом в процессуальном смысле [5].

По нашему мнению, взгляды авторов, рассматривающих прокурора в качестве стороны (истца) или истца в процессуальном смысле, представляется весьма спорной. Согласно теории гражданского процессуального права стороны обладают рядом существенных признаков: 1) гражданско-правовая заинтересованность в разрешении спора; 2) процессуальная заинтересованность в вынесении благоприятного решения; 3) выступление в защиту своих субъективных прав и от своего имени. Как полагает М.А. Вихут, «сторона – обязательно субъект спора о праве, субъект спорного

правоотношения, в основе которого лежит материально-правовой, субъективные интерес к процессу» [2, С. 18].

Учеными также было предложено определять прокурора как особого участника гражданского процесса, основная задача которого – защита прав и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц, РФ и ее субъектов, муниципальных образований [6, С. 44]. Однако, на наш взгляд, данная характеристика не способна точно ответить о процессуальном положении прокурора, так как особым статусом и тождественными задачами в гражданском судопроизводстве обладают и субъекты, защищающие от своего имени права, свободы и законные интересы других лиц в порядке ст. 46 ГПК РФ.

В специальных научных исследованиях также отмечается, что «участие прокурора в гражданском процессе обусловлено специфическими целями прокуратуры, отличающимися ее от других государственных органов, полномочных обращаться в суд в защиту других лиц (ст.47 ГПК РФ): обеспечения законности и защиты прав и свобод граждан. Прокурор в гражданском процессе – прежде всего представитель государства, руководствующийся не личными, а государственными интересами, его требования направлены на защиту других лиц. Отнесение же прокурора к процессуальным истцам по делу не позволяет определить его особый правовой статус в гражданском процессе и потому представляется недопустимым» [7].

Считаем, что прокурор, как представитель государства выполняет свою должностную функцию, не являясь субъектом спорного материального правоотношения. Даже в случае предъявления иска в интересах других лиц он остается представителем государства, и его основной задачей является защита государственных и общественных интересов.

Прокурор выступает самостоятельно и независимо от других участвующих в деле лиц, так как имеет свой собственный интерес к процессу, который непосредственно вытекает из его компетенции. По своему содержанию интерес у прокурора – государственный, так как он направлен на защиту интересов субъекта права, и из этого следует, что процессуальные действия совершаются прокурором в целях оказания помощи субъектам нарушенного права или соблюденного охраняемого законом интереса. [8] Можно согласиться с мнением О.А. Гуреевой и считать, что, возбуждая гражданское дело или давая заключение по делу, прокурор выступает как представитель государства, и его процессуальный юридический интерес вытекает из общей задачи прокуратуры – надзор за законностью.

Заключение

Таким образом, целесообразнее не пытаться подменить понятие прокурора иными терминами, а обозначать его процессуальный статус в собственном смысле этого слова. Иными словами, прокурор в гражданском судопроизводстве занимает положение прокурора. Необходимо иметь в виду, что прокурор в гражданском судопроизводстве – лицо не столько должностное, сколько процессуальное. Этим понятием обозначается вид лица, участвующего в деле [6, С.45].

Анализируя нормы ГПК РФ, мы пришли к выводу, что законодателем до настоящего времени не решен вопрос о процессуальном положении прокурора, обращающегося в суд с заявлением в интересах определенного лица. Между отдельными положениями ГПК РФ, регламентирующими процессуальную деятельность прокурора при предъявлении и рассмотрении его заявления судом, имеется ряд противоречий, которые не способствуют правильному пониманию правовой природы участия прокурора в гражданском судопроизводстве [9]. К примеру, согласно ч 2 ст. 45 ГПК РФ прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности об уплате судебных расходов. Кроме того, в соответствии со ст. 38 ГПК РФ лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обратившихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца [10]. Однако далее в противоречие вышеизложенным нормам закона законодатель указал, что стороны пользуются равными процессуальными права и несут процессуальные обязанности.

Считаем необходимым внести в действующее гражданское законодательство самостоятельную процессуальную норму, отражающую статус прокурора как представителя

государства, определить его круг прав и обязанностей, отличный от других участников гражданского судопроизводства, а также привести положения закона, касающиеся правового статуса прокурор в гражданском судопроизводстве, в соответствии с процессуальными нормами права.

Примечания:

1. Гражданский процессуальный кодекс. М., 2012.
2. Гуреева О.А. Проблемы определения правового статуса прокурора в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 8. С. 16-18.
3. Алиева И.Д. Защита гражданских прав прокурором и иными уполномоченными органами. М., 2006.
4. Артамонова Е.И. Новый ГПК: статус прокурора // Законность. 2003. № 3. С. 22-24.
5. Гадиятова М.В. Участие прокурора при рассмотрении гражданских дел судами: автореф... дис. канд. юр. наук, Екатеринбург, 2005.
6. Власов А.А. Гражданский процесс: учебник. М., 2012.
7. Гражданский процесс. Учебник // Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М.: Проспект, 2010.
8. Степина Л. Проект ГПК РФ и роль прокурора в гражданском судопроизводстве // Законность. № 7. 2011.
9. Шакарян М. С. Гражданское процессуальное право России. М., 2012.
10. Замятин В.С. Прокурорский надзор в гражданском судопроизводстве // Соц. Законность. 1972. № 1. С. 22.

References:

1. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks. M., 2012.
2. Gureeva O.A. Problemy opredeleniya pravovogo statusa prokurora v grazhdanskom sudoproizvodstve // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2010. № 8. S. 16-18.
3. Alieva I.D. Zashchita grazhdanskikh prav prokurorom i inymi upolnomochennymi organanmi. M., 2006.
4. Artamonova E.I. Novyi GPK: status prokurora // Zakonnost'. 2003. № 3. S. 22-24.
5. Gadiyatova M.V. Uchastie prokurora pri rassmotrenii grazhdanskikh del sudami: avtoref... dis. kand. yur. nauk, Ekaterinburg, 2005.
6. Vlasov A.A. Grazhdanskii protsess: uchebnik. M., 2012.
7. Grazhdanskii protsess. Uchebnik // Pod red. V.A. Musina, N.A. Chechinoi, D.M. Chechota. M.: Prospekt, 2010.
8. Stepina L. Proekt GPK RF i rol' prokurora v grazhdanskom sudoproizvodstve // Zakonnost'. № 7. 2011.
9. Shakaryan M. S. Grazhdanskoe protsessual'noe pravo Rossii. M., 2012.
10. Zamyatin V.S. Prokurorskiy nadzor v grazhdanskom sudoproizvodstve // Sots. Zakonnost'. 1972. № 1. S. 22.

УДК 34

Проблемные аспекты процессуального положения прокурора в гражданском процессе

¹Темур Николаевич Воробьев
²Надежда Сергеевна Левина

¹Сочинский государственный университет, Российская Федерация
354000, г. Сочи, ул. Советская, 26 а
доцент
E-mail: 41-uf@mail.ru

²Сочинский государственный университет, Российская Федерация

354000, г. Сочи, ул. Советская, 26 а
Лаборант-исследователь

Аннотация. В данной статье рассматриваются особенности процессуального положения прокурора в гражданском процессе. Вносятся отдельные предложения по совершенствованию законодательства, которые касаются правового статуса прокурора. В завершении резюмируется, что необходимо внести в действующее гражданское законодательство самостоятельную процессуальную норму, отражающую статус прокурора как представителя государства, определить его круг прав и обязанностей, отличный от других участников гражданского судопроизводства, а также привести положения закона, касающиеся правового статуса прокурор в гражданском судопроизводстве, в соответствии с процессуальными нормами права.

Ключевые слова: гражданский процесс; прокурор; процессуальное положение.